Дело № 5-631-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

04 июня 2024 года г.Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А. (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении:

Антонова Д.П., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\* в/у: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Антонов Д.П. 23.05.2024 в 04 час. 30 мин., в г.Нефтеюганске, 8А мкрн., напротив д.42, управлял транспортным средством Киа Спорейж, государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 touch-k \*\*\*, показания прибора – 0,499 мг/л, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

В судебное заседание Антонов Д.П. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](garantf1://12025267.296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](garantf1://12025267.0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Антонов Д.П. извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством вручения судебной повестки, в которой имеется его собственноручная подпись. Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещение Антонова Д.П. о месте и времени рассмотрения дела и возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Мировой судья, исследовал следующие доказательства по делу:

протокол об административном правонарушении \*\*\* от 23.05.2024, согласно которому Антонов Д.П. 23.05.2024 в 04 час. 30 мин., в г.Нефтеюганске, 8А мкрн., напротив д.42, управлял транспортным средством Киа Спорейж, государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 touch-k \*\*\*, показания прибора – 0,499 мг/л, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. от подписи в протоколе Антонов Д.Р. отказался, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе. Нарушений требований ст. [28.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/?marker=fdoctlaw) РФ при составлении протокола об административном правонарушении не усматривается;

протокол об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 23.05.2024, составленный с применением видеозаписи, о чем имеется отметка в протоколе, из которого следует, что Антонов Д.П. отстранен от управления транспортным средством Киа Спорейж, государственный регистрационный знак \*\*\*. Основанием для отстранения от управления транспортным средством послужило наличие признаков опьянения: резкий запах алкоголя изо рта;

акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 23.05.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому у Антонова Д.П. при освидетельствовании, проведенном 23.05.2024 в 05 час. 34 мин., с применением специального технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch-K, заводской номер прибора \*\*\*, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,499 мг/л выдыхаемого Антоновым Д.П. воздуха. С результатами освидетельствования Антонов Д.П. был согласен, о чем указал в протоколе. Бумажный носитель с записью результатов исследования – 0,499 мг/л, подписанный сотрудником ГИБДД и Антоновым Д.П.;

копию свидетельства о поверке № \*\*\* средства измерений анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch-k, заводской номер \*\*\*, поверено в полном объеме в соответствии с МП-242-1063-2010, действительно до 26.10.2024;

протокол \*\*\* о задержании транспортного средства от 23.05.2024, согласно которому транспортное средство Киа Спорейж, государственный регистрационный знак \*\*\* передано Н. для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ИП Шашко;

рапорт ст.инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Я.;

карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Антонова Д.П. до 16.08.2029;

реестр административных правонарушений;

копию постановления по делу об административном правонарушении \*\*\* от 23.05.2024 в отношении Антонова Д.П. по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ;

копию протокола об административном правонарушении \*\*\* в отношении Антонова Д.П. по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ;

требования ИЦ УМВД России по г.Москва и по ХМАО-Югре, из которых следует, что Антонов Д.П. 14.10.2014 судим по ч.4 ст.264 УК РФ к 8 мес. лиения свободы, без лишения права управления т/с, 01.12.2015 освобожден по отбытию наказания;

видеофиксацию процедуры остановки т/с под управлением Антонова Д.П., отстранения Антонова Д.П. от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составления протокола об административном правонарушении, Антонову Д.П. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. Антонов Д.П. т подписи в протоколах отказался. Из видеозаписи следует, что нарушений должностными лицами ОГИБДД допущено не было.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Факт управления Антоновым Д.П. транспортным средством подтверждается материалами дела, в том числе видеозаписью.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Должностным лицом в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сделаны отметки, что процессуальные действия проводились с использованием видеозаписи, которая приобщена к материалам дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Антонова Д.П. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Антонова Д.П.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9, 29.10, ст. 32.7 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Антонова Д.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Вид платежа КБК 18811601123010001140, к/с 40102810245370000007 УИН 18810486240290004195.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева